

Tweede Nota van Inlichtingen

Aanbesteding: LOFAR2.0 CEP Upgrade



Nr.	Document	Paragraaf/ Artikel	Vraag	Antwoord
1	2 Program v eisen	EIS 1	In het document "Bijlage 2 Programma van eisen v2", wordt bij EIS 1 in het kader van leveringscapaciteit bij Bijlage 2 Compute servers verwezen naar HP, DELL en Lenovo. Onze vraag is of Gigabyte en Asus ook als compute servers kunnen worden beschouwd, aangezien deze aantoonbaar vergelijkbaar zijn en reeds als GPU-servers worden ingezet. Kunt u dit bevestigen?	Voor alle onder eis 1 genoemde marktsegmenten geldt dat aantoonbaar vergelijkbare Fabrikanten in dit kader inderdaad kunnen worden beschouwd voor de levering van apparatuur.
2	Beschrijvend Doc.		SFP65 i.p.v. SFP56, wij nemen aan dat dit een tikfout is.	Correct, wij bedoelen SFP56.
3	2 Program v eisen	EIS 2	Zou u kunnen aangeven hoe u omgaat met de kwestie van de fabrikant en inschrijver, die in uw documentatie als twee verschillende entiteiten worden beschouwd, maar in de praktijk dezelfde kunnen zijn? Aangezien de systeemintegrator juridisch gezien de fabrikant is, vragen wij of u aanvullende richtlijnen of aanwijzingen kunt geven voor deze situatie.	Uw stelling dat de systeemintegrator juridisch gezien de fabrikant is wordt door ons niet begrepen, tenzij u degene die bijvoorbeeld een netwerk server samenstelt met componenten van toeleveranciers een systeemintegrator noemt. Een fabrikant kan tevens inschrijver zijn. In dat geval zal inschrijver zich terdege moeten inspannen om te voldoen aan de eisen en het doel van deze aanbesteding. Dit laatste wordt ondermeer verwoord in het beschrijvend document: <i>Opdrachtnemer zal voor elke aanvraag de op dat moment economisch meest voordelige oplossing aanbieden die in de markt beschikbaar is volgens het principe van de open boekbenadering.</i>

4	D Kerncompetentie	Kerncompetentie 2, Eis 1 PvE	Aanbieder heeft ruime ervaring op het gebied van advies en leveren van server en storage systemen van verschillende merken. Voor het aanleveren van referenties verwijst u echter naar Eis 1, waarin een resitricatieve lijst met merken is genoemd. Wij hebben bij deze indeling een aantal opmerkingen: a) Het "server deel" is onderverdeeld in verschillende categorieën. De merken die u in beide server categorieën in Eis 1 noemt leveren allen standaard x86 servers, waarbij ook de mainstream merken oplossingen in huis hebben voor GPU systemen. Door deze classificatie sluit u referenties en dus Fabrikanten en Aanbieders onnodig uit. b) Het aantal merken is effectief beperkt tot de genoemde merken per categorie servers (dan wel "aantoonbaar vergelijkbaar" *). Andere merken dan de door u genoemde merken leveren vergelijkbare oplossingen in alle categorieën. Aangezien de clusters geen uitbreiding zijn op bestaande technologie is op deze manier uitsluiting van de overige Fabrikanten niet passend bij de opdracht. * Let op dat "Aantoonbaar vergelijkbaar" hier betekent dat de bewijslast bij de Aanbieder komt te liggen voor wat betreft een complete vergelijking tussen de portfolio's van alle beschikbare Fabrikanten. Dit is ons inziens niet realistisch, noch proportioneel in het kader van de onderhavige opdracht. Aanbestedende dienst kan aan de hand van de technische eisen en wensen, en de door Aanbieder opgegeven specificaties en beschrijving, bepalen of een oplossing, van welk merk dan ook, voldoet aan de specificaties die voor gebruik door ASTRON in de scope van deze Aanbesteding voldoende zijn. Vraag: Kunt hier (voor de server categorieën) de merknamen laten vervallen, Aanbestedende Dienst heeft immers haar eisen duidelijk gespecificeerd. Hierdoor kan Aanbieder zelf ook functioneel en technisch passende configuraties voor deze categorieën bouwen. Het toestaan van meer merken biedt verder meer kansen om te voldoen aan de door u genoemde doelstelling: "Opdrachtnemer zal voor elke aanvraag de op dat moment economisch meest voordelige oplossing aanbieden die in de markt beschikbaar is volgens het principe van de open boekbenadering."	a) Wij sluiten geen enkele fabrikant uit. Eis 1 vermeldt: <i>Met betrekking tot bovengenoemde Fabrikanten geldt: dan wel aantoonbaar vergelijkbaar in het kader van aanvragen voor levering van apparatuur door Aanbestedende Dienst gedurende de Raamovereenkomst.</i> Als er vanuit de referentie-eis wordt verwezen naar eis 1, dan is dat dus inclusief het bepaalde omtrent vergelijkbaarheid. Wij verwijzen volledigheidshalve ook naar paragraaf 5.19 van het beschrijvend document. b) Zoals bovenstaand is aangegeven worden fabrikanten dus niet 'effectief uitgesloten'. *Wij volgen uw redenering niet, dat de eis m.b.t. vergelijkbaarheid u zou verplichten tot een vergelijking tussen de portfolio's van alle fabrikanten, noch ten behoeve van de inschrijving (1 vergelijkbaar merk volstaat al), noch ten behoeve van een aanvraag in de uitvoeringsfase (er staat nergens beschreven dat wij op dat moment een volledige marktscan van u verwachten). Uw opmerkingen met betrekking tot passenheid en proportionaliteit delen wij om bovenstaande redenen niet. Uw vraag: Met het bovenstaande in gedachten zien wij geen aanleiding om de categorieën te laten vervallen. De vergelijkbaarheid van fabrikanten gaat verder dan alleen de technische specificaties van het apparaat. U kunt daarbij denken aan zaken als bijvoorbeeld innovatiekracht of serviceorganisatie. De categorisatie, met de daarbij vermelde fabrikanten, geeft hier richting aan.
5	D Kerncompetentie	Kerncompetentie 2	Kunt u bevestigen dat het hier referenties betreft voor het uitsluitend leveren en racken & bekabelen van vergelijkbare server en storage apparatuur, <u>en niet de volledige inrichting van een rekencluster door personeel van de reseller zelf?</u>	Het onderstreepte in uw vraag kunnen we bevestigen. Voor het overige geldt: ja, mits u ook support hierin meeneemt.

6	2 Program v eisen	Eis 2	Opdrachtnemer betreft de apparatuur direct van (de Nederlandse vestiging van) de Fabrikant, hierna te noemen "de Fabrikant". Een aantal van de genoemde fabrikanten heeft geen Nederlandse vestiging en/of doet uitsluitend zaken via distributeurs. Kunt u deze eis laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 4 in de de eerste nota van inlichtingen.
7	5 ROK	Artt. 7.1, 7.2, 7.3, 7.4	In Art. 7 "Prestatiemeting van Leverancier" beschrijft Aanbestedende Dienst op zeer vrijblijvende wijze de manier van beoordeling van de leverancier. Een objectieve wijze om de prestatie van de Leverancier te beoordelen ontbreekt echter geheel. Daaraan wordt vervolgens het recht voor uitsluitend de Aanbestedende Dienst gekoppeld (in 7.4) om de Overeenkomst ad hoc te beëindigen. Met name de bepaling "met inbegrip van Aanbieder stelt voor dit artikel geheel te schrappen en te vervangen door "Prestatiemeting van Leverancier zal geschieden op basis van "klanttevredenheid". Een 0-meting, KPI vaststelling en een klachtenprocedure zullen in een Dossier Afspraken en Procedures worden vastgelegd na voorlopige gunning. Indien een DAP niet binnen de wettelijke standstill periode kan worden overeengekomen, mag de Aanbestedende dienst besluiten de voorlopige gunning in te trekken."	Anders dan KPI's zoals vermeld in het programma van eisen en voortellen voor support bij een concrete aanvraag, hebben wij geen behoefte aan verdere KPI's. Uw opmerking met betrekking tot vrijblijvendheid delen wij niet. Een malus-systeem met herhaaldelijke creditfacturen bij het niet behalen van KPI's kan een (ingecalculeerde) actie van opdrachtnemer zijn die niet leidt tot verbetering van de kwaliteit van dienstverlening en in die zin vrijblijvend is. Wij volgen een andere benadering met toepassing van hoor en wederhoor en alsdan objectief toetsbare verbetervoorstellen in reactie op een klacht. Uw voorstel om na de voorlopige gunning een DAP op te stellen is procedureel van aard en, nog afgezien van het bovenstaande geen verbetering van artikel 7 van de ROK. Uw geste met betrekking tot het intrekken van de voorlopige gunning heeft weinig substantie.
8	5 ROK	Art. 6.7	Leverancier garandeert tevens dat apparatuur en (embedded) software vrij is van malware. Aanbieder is niet de Fabrikant en er kan niet worden verwacht dat alle hardware en mee te leveren software voor levering aan ASTRON wordt getest op "malware". Aanbieder is bereid om deze garantie bij Fabrikanten op te vragen en te overleggen bij specifieke bestellingen, maar kan deze garantie niet zelf afgeven. Gelieve deze zin uit het artikel te verwijderen.	Ons inziens is de kwestie eenvoudig: u levert alleen apparatuur van fabrikanten die deze garantie geven. Het artikel wordt niet gewijzigd.
9	Beschrijvend Doc.	par. 7.2.3.2- 7.2.3.3 S1	De support levert hardware vervanging binnen 1 werkdag na vaststelling van de defecte component of systeem. De genoemde support variant is bij veel Fabrikanten bekend onder de naam "Next Business Day - On Site" of "Premium Support". Klopt het dat u met de bovenstaande omschrijving deze support varianten bedoelt?	De door u genoemde termen voldoen bij een aantal ons bekende Fabrikanten aan onze beschrijving van de gevraagde support. Zie ook het antwoord op vraag 15.

10	Beschrijvend Doc.	par. 7.2.3.2-7.2.3.3 S4	S4: Licenties op software of hardware dienen een onbeperkte looptijd te hebben. Deze eis is niet voor alle (met name software) producten in te vullen aangezien perpetual licenses niet meer altijd beschikbaar zijn. Graag deze eis laten vervallen, of de volgende aanvulling opnemen " ... indien onbeperkte looptijd van licenties door de fabrikant als mogelijkheid wordt aangeboden."	Opdrachtgever wil zonder onverwachte kosten of juridische problemen apparatuur langer kunnen gebruiken dan initieel voorzien. Vanwege redenen zoals overnames en fallissementen kunnen hierbij licenties met een beperkte looptijd een probleem zijn. Deze eis vervalt daarom niet.
11	Beschrijvend Doc.	3.1.5	De planning in deze paragraaf wijkt af van de planning in los bijgevoegde planning. De tijdstippen ontbreken. Welke van de twee is leidend?	De apart gepubliceerde planning dateert van later en is dus leidend.
12	Beschrijvend Doc.	3.1 Planning	In de planning is de indieningsdatum 20 augustus aanstaande vóór 12.00 uur. Echter de regiovakantie voor regio midden, waar onze organisatie gevestigd is, eindigt op vrijdag 23 augustus, dus na de indieningstermijn. De publicatie van de 2e NvI valt daardoor midden in de vakantieperiode van regio midden. Graag verzoeken wij u publicatiedatum van de 2e NvI te verplaatsen naar maandag 26 augustus 2024 en daarmee de indieningsdatum te verplaatsen naar vrijdag 13 september 2024.	De publicatie van de tweede nota van inlichtingen blijft zoals gepland. U kunt te allen tijde vragen stellen (dat recht heeft u), wij kunnen alleen niet garanderen dat die in alle gevallen voor de sluitingsdatum van inschrijving kunnen worden beantwoord. Gelet op onze interne projectplanning kan de inschrijving op een latere datum worden gezet. Bij deze wordt de inschrijvingsdatum gezet op 2 september 2024 12:00 uur GMT. Tegelijkertijd met de tweede Nota van Inlichtingen publiceren wij ook een nieuwe planning.
13	Beschrijvend Doc.	par. 7.2.3.2-7.2.3.3 S1	U vraagt 'binnen 1 werkdag'. Gangbaar is next business day of iets gebaseerd op klokuren. Binnen 1 werkdag zit daar tussenin. Is opdrachtgever beschikbaar buiten kantoor tijden om eventuele defecten te vervangen?	De opdrachtgever heeft alleen medewerkers beschikbaar tijdens kantooruren. Bij hoge uitzondering kan hier in geval van een calamiteit van afgeweken worden. Zie ook het antwoord op vraag 15.
14	Beschrijvend Doc.	par. 7.2.3.2-7.2.3.3 S1	U vraagt 'binnen 1 werkdag'. Gangbaar is next business day of iets gebaseerd op klokuren. Binnen 1 werkdag zit daar tussenin. Is next business day acceptabel qua snelheid?	Dat is acceptabel, Opdrachtgever bedoelt met "binnen 1 werkdag" hetzelfde als "next business day".
15	Beschrijvend Doc.	Par 7.2.3.3 v1	U maakt hier onderscheid tussen de oplevering afhankelijk van het bestandssysteem. Indien een geïntegreerd bestandssysteem aanwezig is dient de opdrachtgever alles turn-key op te leveren. In het geval dit niet zo is valt de installatie en configuratie bij opdrachtgever. Het racken/stacken, de basisconfiguratie van het device, etc - kortom alle werkzaamheden om de storage überhaupt aan de praat te krijgen - lijken daarbij alleen van toepassing in situatie A. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze zienswijze klopt?	Voor de goede orde: U bedoelt met opdrachtgever in de tweede zin van uw vraag opdrachtnemer. In variant B voert opdrachtgever alle genoemde werkzaamheden uit maar u kunt in uw inhoudelijk advies overwegingen geven om tot een nadere verdeling van de werkzaamheden te komen.

